



มูลนิธิสานวัฒนธรรม Cross Cultural Foundation

89 ซอยสิทธิชน ถ.สุทธิสารวินิจฉัย แขวงสามเสนนอก เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร 10310
89 Soi Sithichon Suthisarnwinichai Rd. Samsennok Huaykwang Bangkok Thailand 10310
โทร: 02-1015481 โทรสาร: 02-1015482 Tel: +66 2 1015481 Fax: +66 2 1015482

เผยแพร่วันที่ 29 พฤษภาคม 2562

ใบแจ้งข่าว

ศาลจังหวัดปราจีนบุรีนัดสืบพยาน

กรณีนายฤทธิรงค์ ชื่นจิตร เหยื่อคดีฆาตกรรมฟ้องเจ้าหน้าที่ตำรวจ แต่กลับกลายเป็นจำเลย เพราะถูกเจ้าหน้าที่ฟ้องกลับ

คดีนายฤทธิรงค์ ชื่นจิตร ผู้เสียหายจากการถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจซ้อมทรมานได้ถูกดาบตำรวจหนึ่งในจำเลยที่นายฤทธิรงค์ฯ ฟ้องว่าได้ร่วมทำร้ายร่างกายตนได้ฟ้องกลับนายฤทธิรงค์ฯ ในข้อหาฟ้องเท็จและเบิกความเท็จ ต่อศาลจังหวัดปราจีนบุรี เป็นคดีหมายเลขดำที่ อ.1285/2561

เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2562 ศาลจังหวัดปราจีนบุรีออกนั่งพิจารณานัดสอบคำให้การจำเลย และกำหนดวันนัดสืบพยาน โจทก์แถลงต่อศาลว่าจะนำสืบพยานบุคคลจำนวน 3 ปาก ใช้เวลาหนึ่งวัน และจำเลยแถลงจะสืบพยานบุคคลจำนวน 6 ปาก ใช้เวลาสองวัน

ดังนั้น ศาลจึงมีคำสั่งให้กำหนดวันนัดสืบพยานตามกรอบระยะเวลาของศาล ซึ่งฝ่ายจำเลยมีวันว่างตรงกันกับศาล โดยศาลกำหนดวันสืบพยานโจทก์และพยานจำเลย ในวันที่ 9, 10 และ 11 กรกฎาคม 2562 เวลา 09.00 น. ณ ศาลจังหวัดปราจีนบุรี

นายสมศักดิ์ ชื่นจิตร บิดาของนายฤทธิรงค์ฯ กล่าวว่า ลูกชายของตนซึ่งเป็นเหยื่อของการซ้อมทรมานโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐมาตั้งแต่ปี 2552 แม้จะมีความรู้สึกว่ายากลำบากมากในการแสวงหาความยุติธรรมเพื่อให้เจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษตามที่กระทำความผิด และคดีนี้เสมือนเหยื่อซึ่งถูกเจ้าหน้าที่กระทำ ต้องถูกกระทำซ้ำอีกโดยตกเป็นจำเลยในคดีนี้ก็ตาม แต่ลูกชายของตนก็พร้อมที่จะต่อสู้คดีอย่างเต็มที่ โดยจะนำเรื่องที่ถูกดาบตำรวจคนนี้ตบทำร้ายจริงในวันเกิดเหตุมาแสดงต่อศาล ยืนยันความจริงตามที่เคยให้การมาแล้วต่อพนักงานสอบสวนเมื่อปี 2552 และต่อ ป.ป.ท. เมื่อปี 2556

นายสมศักดิ์ฯ กล่าวอีกว่า ตนยังมีข้อสงสัยเป็นอย่างมาก ว่าเหตุใดดาบตำรวจคนนี้ไม่ยอมรับความจริง แต่กลับมาฟ้องคดีว่าไม่มีการตบทำร้ายลูกชายของตน เพราะในคดีที่ลูกชายตนเป็นโจทก์ฟ้องตำรวจหลายนาย ซึ่งดาบตำรวจคนนี้เป็นจำเลยที่ 7 นั้น ในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง ทั้งคำสั่งศาลชั้นต้นและคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค 2 ได้วินิจฉัยไว้ชัดเจนว่า ท้ายฟ้องตำรวจคนนี้เป็นเพราะคดีขาดอายุความ มิใช่ไม่มีการทำร้ายลูกของตน โดยศาลมีคำวินิจฉัยได้ความว่า คดีของโจทก์ในส่วนของจำเลยที่ 7 คงมีมูลเฉพาะความผิดฐานใช้กำลังทำร้ายผู้อื่น (ทำร้ายนายฤทธิรงค์ โจทก์) โดยไม่ถึงกับเป็นเหตุให้เกิดอันตรายแก่กายหรือจิตใจ ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 391 ซึ่งมีอัตราโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ความผิดฐานดังกล่าวจึงมีอายุความหนึ่งปี เมื่อโจทก์นำคดีนี้มาฟ้องเกินกว่าหนึ่งปี คดีความผิดฐานนี้จึงเป็นอันขาดอายุความ

อนึ่งจากการศึกษาของมูลนิธิसानวัฒนธรรมพบว่า เหยื่อของการทรมานหลายราย หลังจากเผยแพร่ข้อเท็จจริงที่ตนถูกทรมาน แสวงหาความเป็นธรรมโดยการร้องเรียน แจ้งความร้องทุกข์ หรือฟ้องร้องดำเนินคดีเจ้าหน้าที่ที่กระทำผิดแล้ว กลับถูกเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานของรัฐดำเนินคดีในข้อหาหมิ่นประมาท แจ้งความเท็จ ฟ้องเท็จ หรือเบิกความเท็จ ซึ่งถือเป็น ”คดีปิดปาก” ไม่ให้เหยื่อของการทรมานเข้าถึงความยุติธรรม หรือไม่กล้าร้องเรียนการกระทำผิดของเจ้าหน้าที่ อันจะมีผลทำให้ปัญหาการซ้อมทรมานไม่ได้รับการแก้ไข ดังนั้นรัฐบาลจึงควรมีมาตรการอย่างจริงจัง ในการคุ้มครองเหยื่อหรือพยานของการซ้อมทรมาน เพื่อให้เป็นไปตามพันธกรณีที่ประเทศไทยมีอยู่ตามอนุสัญญาต่อต้านการทรมาน

สื่อมวลชนและผู้ที่เกี่ยวข้อง สามารถติดตามเรื่องราวคดีนี้และคดีอื่น ๆ ของนายฤทธิรงค์ ชื่นจิตร ได้ที่ <https://voicefromthais.wordpress.com/?s=ฤทธิรงค์>

สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่

นายปรีดา นาคผิว ทนายความมูลนิธิसानวัฒนธรรม โทร 089-6222474